

Poznań, 3 czerwca 2013 roku.

Zarząd ENEA S.A.

W nawiązaniu do pisma ENEA Centrum S.A. z dnia 27 maja 2013 roku, informującym o przekształceniu Spółki Akcyjnej w Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zwracamy się do Zarządu ENEA S.A. z pytaniem:

1. Prosimy o wyjaśnienie jaki podstawowy cel (gospodarczy, finansowy, społeczny, itp.) wiąże się ze zmianą charakteru funkcjonowania Spółki ENEA Centrum ze Spółki akcyjnej na Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością?
2. Prosimy również przedstawić nam argumenty, które uzasadnią pierwszeństwo decyzji Zarządu ENEA S.A. przed deklarowanym w prawie zakładowym postępowaniem konsultacyjnym ze strona społeczna np. dla projektów i decyzji gospodarczych, które niosą pozytywne lub negatywne skutki społeczne (pracownicze)?

Pragniemy wyjaśnić, że pytanie drugie niesie szerszy kontekst niż tylko taki, że decyzja o zmianie charakteru gospodarczego ENEA Centrum została oparta o uchwałę ENEA S.A. nr 435/2012 z dnia 24.07.2012 r. Ma to również funkcjonalny związek z podjętą uchwałą nr 177/2013 z dnia 30.04.2013 r. przez ENEA Operator w sprawie transferu pracowników do Spółek zależnych w Grupie Kapitałowej ENEA. Jedne jak i drugie rozstrzygnięcie ma źródło w postanowieniach ENEA S.A., co z punktu zależności zarządczej i gospodarczej staje się koniecznością dla Spółek podległych właścicielsko. Dywagacje o prawnej niezależności gospodarczej i autonomii decyzyjnej są iluzoryczne, co pokazuje powyższy przykład. Hipotetyczny opór zarządu w spółce zależnej, co do decyzji właścicielskich, niesie realne zagrożenie utraty stanowiska. Mamy tu zatem czynnik społeczny, który na każdym etapie analiz ma swój wymierny kontekst.

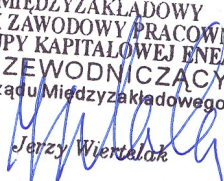
Z punktu widzenia związków zawodowych prowadzenie konsultacji z podmiotami prawnie zakwalifikowanymi jako stroną dialogu społecznego jest w relacji do decyzji ENEA S.A. (gospodarczych, planów finansowych – płacowych, etc.) fundamentalnie niewykonalne. Jest to pułapka legislacyjna, na którą Ustawodawca zwraca uwagę w art. 8 Kodeksu pracy. Gdzie konkluduje, że niewolno robić z własnego prawa użytku niezgodnie z interesem społecznym. Jedyne o czym zapomniał Ustawodawca to nałożyć sankcję za naruszenie jego postanowień. W tym przypadku chyba nie dziwi konieczność skorzystania przez MZZP GK ENEA z Konstytucyjnego prawa do organizowania protestów i w konsekwencji do strajku (Uchwała Konferencji Delegatów MZZP GK ENEA nr 2 i nr 3 z dnia 28.05.2013 r.) w przypadku realnego zagrożenia utraty pracy, praw pracowniczych w Grupie Kapitałowej ENEA?

W związku z powyższym prosimy o jak najpełniejsze odniesienie się do naszych spostrzeżeń i wniosków, mając na względzie postanowienie najwyższego gremium naszego związku zawodowego, którym była Konferencja Delegatów MZZP GK ENEA w dniu 28 maja 2013 roku w Fojutowie. Prosimy również nie doszukiwać się w naszych relacjach odniesień do gróźb, szantażu, itp. konotacji. Pragniemy jedynie przywrócić normalność w relacjach Stron na rzecz dialogu a nie próby jego obejścia. Prosimy tą deklarację uznać za wyciągniętą rękę w geście szacunku i na rzecz dyskusji.

Do wiadomości:

1. Minister Skarbu Państwa
2. Rada Nadzorcza ENEA S.A.
3. Rada Nadzorcza ENEA Operator Sp. z o. o.
4. Zarząd ENEA Centrum S.A.
5. Zarząd ENEA Operator Sp. z o. o.

MIEDZYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Miedzyzakładowego



Jerzy Wiertelak

MIEDZYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO



Janusz Sniadecki